

**Protokół ze spotkania podsumowującego
konsultacje społeczne dotyczące propozycji zagospodarowania
„RATAJE-PARKU” w Poznaniu**

W dniu **31 maja 2012 r.** w Urzędzie Miasta Poznania odbyło się spotkanie osób zaproszonych przez Andrzeja Nowaka Dyrektora Wydziału Urbanistyki i Architektury, które w ramach konsultacji społecznych złożyły swoje propozycje zagospodarowania Parku Rataje.

Na spotkanie przybyli:

- Artur Gumny – R.O. Rataje
- Urszula Kamińska – R.O. Żegrze
- Roman Klamycki
- Waldemar Kubiak
- Dominika Król – RMP
- Danuta Krysińska
- Lechosław Lerczak
- Andrzej Nowak – WUiA
- Szymon Ossowski – R. O. Żegrze
- Sebastian Paczos – R.O. Rataje
- Adam Pawlik – R.O. Rataje, RMP
- Lesław Rachwał – R.O. Żegrze
- Jan Urbanek
- Mariusz Wiśniewski – RMP
- Andrzej Wrembel
- Paweł Żmuda – Trzebiatowski

W spotkaniu uczestniczyli również:

Katarzyna Andrzejewska – sekretarz, Joanna Francuz – Jankowska – BKRS.

W ramach wprowadzenia do dyskusji Dyrektor Andrzej Nowak przedstawił prezentację podsumowującą dotychczas podjęte działania oraz złożone przez mieszkańców w ramach konsultacji społecznych dotyczących zagospodarowania „RATAJE-PARKU” w Poznaniu uwagi i propozycje zagospodarowania.

Dyskusja:

Danuta Krysińska – czy garaże podziemne są obiektami kubaturowymi i czy dla nich trzeba zmieniać Studium? Projekt zagospodarowania bramy północnej zgłoszony przez pana Artura Gumnego został opracowany na podstawie uchwały z dnia 2 lutego 2010 r.¹, w której mowa jest o możliwości lokalizowania w tym miejscu ogródka gastronomicznego. Do Wydziału Urbanistyki i Architektury oprócz zaprezentowanych przez dyrektora Andrzeja Nowaka wniosków wpłynął również protest z podpisem 400 osób niezgadzających się na przedstawiony w trakcie konsultacji społecznych projekt zagospodarowania terenu Rataje Park II na obszarze pomiędzy ulicą Zamenhofs, ulicą Wyzwolenia z jednej strony oraz pomiędzy osiedlem Rzeczypospolitej, a Jagiellońskim. Mieszkańcy są zwolennikami obecnego planu miejscowego, tym samym jeżeli zaproponowany w koncepcji pana Artura Gumnego obiekt gastronomiczny nie może być zakwalifikowany jako ogródek

¹ Uchwała Nr LXVII/915/V/2012 Rady Miasta Poznania z dnia 2 lutego 2012 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Rataje-Prak II” w Poznaniu.

gastronomiczny, o którym mowa w zapisach planu, to mieszkańcy są skłonni zrezygnować z tego obiektu, tylko po to aby nie zmieniać planu.

Brak jednoznacznego stanowiska czy istniejące w rejonie północnej bramy parku obiekty kubaturowe, niezgodne z obowiązującym planem miejscowym, należy zachować, czy je wyburzyć.

Mieszkańcy oczekują małych kroczków. Budowanie biurowców rodzi takie same problemy samochodowe jak zabudowa mieszkaniowa. Budynki tak, ale tylko parterowe, ponieważ brakuje miejsc spotkań.

Miasto winno zamienić grunty na Ratajach na grunty miejskie wystawione w 2011 r. na sprzedaż, które nie znalazły nowych właścicieli.

Mariusz Wiśniewski – Garaże podziemne zawsze mają infrastrukturę naziemną, często również kubaturową, a tym samym nie da się uniknąć zmiany Studium w tym zakresie. Zmiana Studium jest wskazana choćby po to aby wybudować porządne i estetyczne toalety. Park w takiej lokalizacji, przy bardzo dużej potencjalnie powierzchni oraz współczesnych formach wypoczynku mieszkańców bez kubaturowej funkcji rekreacyjnej w zieleni nie jest możliwy. Pożądane jest wręcz wprowadzenie pewnych funkcji rekreacyjno – usługowych z uwagi na prawne komplikacje własnościowe oraz pozyskanie środków na budowę parku po stronie Miasta. Na tym terenie należy uwzględnić także funkcję parkingową, ale nie można wprowadzać kubatury we wszystkich miejscach. W północnej odnodze nie można jednocześnie lokalizować i biura i parkingu wielopoziomowego, ale należy zaproponować funkcję, która może dać Miastu zysk.

Wprowadzenie zabudowy na środku parku może generować duży ruch na osiedlach, ale na terenie np. u zbiegu ulic Inflanckiej i Piłsudskiego mógłby powstać jakiś budynek np. hotelowy. Jest to teren na obrzeżach osiedli, dobrze skomunikowany, nie wymagający budowy dróg, a w pobliżu jest już nawet przystanek autobusowy. Intencją konkursu było kierowanie zabudowy rekreacyjno-biurowo-usługowej generalnie na obrzeża parku."

Urszula Kamińska – Od dawna w projektowaniu mamy do czynienia z kubaturowymi obiektami podziemnymi. Budowę parku należy prowadzić małymi krokami. Obecnie brak jest możliwości lokalizowania toalet publicznych. Spółdzielnia Mieszkania nie zrealizowała wyłonionego w konkursie na parkingi naziemne projektu autorstwa arch. Maleszki.

Waldemar Kubiak – Powinny być promowane parkingi wysokiego składowania. W postępowaniach zwrotowych Miasto winno wyakcentować, iż normy budowlane i projektowe są ważne, a nie jedynie kodeks cywilny.

Należy brać pod uwagę ile trzeba wyłożyć na wykup gruntów i założenie parku. Wyszliśmy z koncepcji, aby Park był samofinansujący. Dobrym pomysłem jest:

- budowanie na zewnątrz, nie w środku parku,
- istniejące parkingi naziemne zamienić na parkingi wielopoziomowe,
- wybudowanie bezpiecznych przejść przez ulice Zamenhofa,
- wybudowanie wału akustycznego od strony ul. Zamenhofa,
- zamontowanie na ścianach szczytowych wysokich budynków kolektorów słonecznych, np. do zasilania basenu.

Zdanie dodane do protokołu na prośbę wypowiedającego się: Mieszkańcy zaakceptują zmiany planu zagospodarowania tylko wówczas, gdy będą znali szczegółowy projekt parku i parametry proponowanych obiektów (wymiary, wyraz architektoniczny, oddziaływanie, położenie), w innym wypadku będą na NIE.

Andrzej Wrembel – Brak wystarczającej liczby miejsc parkingowych nie jest problemem tylko Rataj, ale jest problem całej Europy. Park to głównie alejki, trawniki, drzewa

i oświetlenie. Należy określić co może powstać i w jakiej ilości. Należy określić warunki brzegowe.

Artur Gumny – Na terenach miejskich należy realizować park, a nie budować biurowce. Zaproponowany w pracy konkursowej obiekt biurowy mógłby zaciąć sąsiednie bloki i wygenerować dodatkowy ruch samochodowy, a tego mieszkańcy nie chcą. Nie ma przeciwwskazań, aby zacząć budowę parku właśnie od bramy północnej.

Lesław Lerczak – dokonał podsumowania procesu powstawania Parku Rataje – *treść wypowiedzi w załączniku nr 1.*

Sebastian Paczos – Przy realizacji parku należy wziąć pod uwagę sprawy finansowe i własnościowe.

Szymon Ossowski – Należy dopuścić jakiś sposób odniesienia korzyści właścicielom gruntów. Sprzeciw zabudowie mieszkaniowej. Dopuszczenie parkingów, rekreacji, sportu czy gastronomii.

Adam Pawlik – przez wiele lat władza wykonawcza wykazywała się dużą powściągliwością, co do tej kwestii. Wszyscy mieszkańcy zgadzali się na projekt profesora Pawły i proponowaną przez nią zabudowę więc nie rozumiem obecnego oporu? A może nie chodzi o wybudowanie przez wszystkich wyczekiwanego Rataje-Parku tylko jedynie o nieustanne mówienie o tym? Park można obecnie zrealizować tylko na odnogach, bo reszta jest w rękach prywatnych. Należy stworzyć katalog funkcji. Jeżeli powstanie katalog to w tej kadencji można „wymusić” na władzy wykonawczej zmiany własnościowe. Należy pokazać spójną koncepcję na zagospodarowanie i realizację z propozycją rozwiązania stanu własnościowego. Problem jest w tym, że właściciele gruntów na Ratajach nie są zainteresowani odsprzedaniem swoich nieruchomości po cenie rynkowej gruntów przeznaczonych pod zieleni, czyli za maksymalnie 200 zł/m² a oczekują ceny jak za grunty inwestycyjne a to w obecnym stanie prawnym jest bardzo problematyczne a wręcz niemożliwe do realizacji.

Lesław Rachwał – Zadał pytanie, kto występuje o zwrot tych gruntów i dlaczego Miasto wcześniej nie wykupiło tych terenów?

Jan Urbanek – Część przejść dla pieszych można zamknąć, a w zamian zrobić kładki lub przejścia podziemne. Należałoby również wybudować przy Rondzie Rataje przystanek tramwajowy w kierunku Starołęki, co zmniejszy ruch pieszych na Rondzie i zwiększy bezpieczeństwo.

Roman Klamycki – zwrócił się z prośbą do Radnych Rady Miasta Poznania, aby uważniej przyglądali się pracy Prezydenta Miasta, a w szczególności w zakresie gospodarowania gruntami miejskimi. Jako przykład podał szkołę w Gołęczynie. Niedopuszczalne jest, że Miasto ponosi straty w wyniku źle prowadzonej gospodarki nieruchomościami, a na budowę Parku nie ma pieniędzy.

Paweł Żmuda – Trzebiatowski – zaproponował aby na kolejne spotkanie zarezerwować więcej czasu.